

HIRSIZLIK SUÇUNUN BENZER SUÇLARLA MUKAYESESİ¹

Müslüm Aras

Özet

Hırsızlık suçu malvarlığına karşı işlenen suçlar arasında yer almakta ve diğer malvarlığına karşı işlenen suçlarla bazı benzerlikler ve farklılıklar taşımaktadır.² Çalışmamızdaki bu başlık altında hırsızlık suçunun, yağma, mala zarar verme, güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık, karşılıksız yararlanma ve kaybolmuş veya hata sonucu ele geçmiş eşya üzerinde tasarruf suçları ile olan benzerlikleri ve farklılıkları değerlendirilmeye çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Hırsızlık, yağma, dolandırıcılık, mala zarar verme

Abstract

Theft is an offense against criminal property. There are some similarities and differences between crime committed against robbery and other property. These similarities and differences have been examined in our study.

Keywords: Theft, plunder, fraud, damage to property

A.YAĞMA SUÇU VE HIRSIZLIK

Hırsızlık suçuyla en yakın benzerlik gösteren suçlardan olan yağma suçu, Türk Ceza Kanununda, hırsızlık suçunun düzenlendiği ve kişilere karşı suçların yer aldığı malvarlığına karşı suçlar başlığını taşıyan onuncu bölümde 148. Maddede üç fıkra olarak yer almaktadır. Buradaki halinde;

“1) Bir başkasını, kendisinin veya yakınının hayatına, vücut veya cinsel dokunulmazlığına yönelik bir saldırı gerçekleştireceğinden ya da malvarlığı itibarıyla büyük bir zarara uğratacağından bahisle tehdit ederek veya cebir kullanarak, bir malı teslim veya malın

¹ Bu makale yazarın “Osmanlı’dan Günümüze Hırsızlık” isimli Yüksek Lisans Tezi’nden üretilmiştir.

² Mahmut Koca, Malvarlığına Karşı Suçlar, Kazancı Hukuk Dergisi, S. 5, 2005, s. 69 vd.

alınmasına karşı koymamaya mecbur kılan kişi, altı yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

2)Cebir veya tehdit kullanılarak mağdurun, kendisini veya başkasını borç altına sokabilecek bir senedi veya var olan bir senedin hükümsüz kaldığını açıklayan bir vesikayı vermeye, böyle bir senedin alınmasına karşı koymamaya, ilerde böyle bir senet haline getirilebilecek bir kağıdı imzalamaya veya var olan bir senedi imha etmeye veya imhasına karşı koymamaya mecbur edilmesi halinde de aynı ceza verilir.

3)Mağdurun, herhangi bir vasıta ile kendisini bilmeyecek ve savunamayacak hale getirilmesi de, yağma suçunda cebir sayılır.” Denilerek yağma suçunun temel şekli madde metninde tanımlanmış ve suçun niteliği itibarıyla hırsızlıktan daha ağır yaptırımlar öngörülmüştür.

Hırsızlık suçunda olduğu gibi, yağma suçunda da taşınır malın alınmasında zilyedin rızasının olmaması gerekir. Ancak hırsızlık suçundan farklı olarak, yağma suçu mağdurun rızasının cebir veya tehdit kullanılarak ortadan kaldırılması halinde oluşacaktır. Cebir kullanılarak işlenen yağmada cebrin, neticesi sebebiyle ağırlaşmış kasten yaralama boyutuna ulaşmaması gerekir.³

Mal alındıktan yani hırsızlık suçu tamamlandıktan sonra, malını geri almak isteyen kişiye karşı cebir veya tehdide baş vurulması durumunda artık yağma suçundan söz edilemez. Hırsızlık suçuna konu olan malın geri alınmasını önlemek amacıyla yönelik olarak kullanılan cebir veya tehdit ayrı suçları oluşturur. Bu durumda, gereken gerçek içtima hükümlerinin uygulanmasıdır.⁴ Ayrıca yağma suçunda hırsızlık suçunda olduğu gibi sadece mal mülkiyetini ve zilyetliğini değil kişinin hürriyetinin de korunması amaçlanmaktadır. Bu anlamda hırsızlık suçu ve yağma suçunda korunan hukuksal değerlerin farklı olduğu görülmektedir.⁵

Yağma suçunun nitelikli halleri ise Yeni Türk Ceza Kanunu'nun(YTCK) 149.maddesinde iki fıkra olarak düzenlenmiş ve burada suçun silahla, kişinin kendisini tanınmayacak bir hale koyması, birden fazla kişiyle, gece vakti işlenmesi gibi halleri de içine alan sekiz bentte fail hakkında on yıldan on beş yıla kadar hapis cezasına hükmolunacağı ön görülmüştür.

³ TCK Md.148 Gerekçesi

⁴ TCK Md.148 Gerekçesi

⁵ Mustafa Emrah Şeyhanlıoğlu, “Hırsızlık Suçu”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara 2010, s. 140; Mahmut Koca, Yağma Cürmünün Kimi Suçlardan Ayrımı, Prof. Dr. Ömer Teoman’a 55. Yaş Günü Armağanı, Cilt:2, İstanbul, 2002. s. 1483.

HIRSIZLIK SUÇUNUN BENZER SUÇLARLA MUKAYESESİ

Günümüzde zaman zaman kapkaç niteliğindeki eylemler ile yağma suçları birbirine karışmaktadır. Olayların çoğunda bu iki suç geçitli bir nitelik arz etmektedir. Kapkaç çoğu zaman bir kimsenin üstünde veya elinde taşıdığı eşyanın fail tarafından, kişinin vücuduna herhangi bir dokunma olmaksızın alınıp, olay yerinden uzaklaşması şeklinde gerçekleşmektedir. Bu şekildeki eylem, hırsızlık suçunu oluşturacaktır. Eğer mağdur çantayı bırakmayıp failde çantayı çekiştirir ve zorlama sonucu çantanın kulpu koptuktan fail çantayı alıp kaçarsa yağma suçuna dönüşecektir.⁶

B. MALA ZARAR VERME SUÇU VE HIRSIZLIK

Mala zarar verme suçu YTCK'ın 151.maddesinin birinci fıkrasında *“Başkasının taşınır veya taşınmaz malını kısmen veya tamamen yıkan, tahrip eden, bozan, kullanılamaz hale getiren veya kirleten kişi, mağdurun şikayeti üzerine dört aydan üç yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.”* Şeklinde tanımlanmıştır. İkinci fıkrada ise suçun haklı bir neden olmaksızın sahipli bir hayvanın öldürülmesi, işe yaramaz hale getirilmesi veya değerinin azaltılması halinde işlenmesi durumunda da birinci fıkra hükmünün uygulanacağı öngörülmüştür.

YTCK'nın 151 . maddesinde düzenlenen mala zarar verme suçunun basit halinin devamında 152. Maddede nitelikli hali 153. Maddede ise, ibadethanelere ve mezarlıklara zarar verme suçları düzenlenmiştir. Mala zarar verme suçunun basit ve nitelikli halleri 765 sayılı ETCK'nın 516-521.maddelerinde düzenleme altına alınmıştır. 521. Maddede düzenlenen nedensiz bir yere başkasına ait bir hayvanı öldürme veya işe yaramayacak hale getirme suçu YTCK'da ayrı bir suç olarak düzenlenmemiş 151.maddenin ikinci fıkrasında hüküm altına alınmıştır.

Mala zarar verme suçuyla hırsızlık suçu arasında benzerlikten çok farklılıklar bulunmaktadır. Mala zarar verme suçunda, bir kimsenin rızasıyla faile verdiği mallarına zarar verilmesi durumunda da suç oluşacaktır. Oysaki hırsızlık suçunda mal mağdurun rızası dışında elinden çıkmaktadır. Ayrıca suçun maddi unsuru yönünden farkları ise, mala zarar verme suçu seçimlik hareketli bir suç olmasıdır. YTCK 151. Madde metninde sayıldığı gibi fail suça konu olan mala, yıkma, tahrip etme, yok etme, bozma, kullanılamaz hale getirme, veya

⁶ Mustafa Artuç, **Malvarlığına Karşı suçlar**, Adalet Yayınevi, Ankara 2011, s. 232.

kirletme suretiyle zarar vermektedir. Buradaki seçimlik hareketlerden kirletme, örneğin başkasına ait olan bir binanın duvarına yazı yazmak, afiş veya ilan yapıştırmak, resim yapmak suretiyle gerçekleştirilebilir.⁷

Mala zarar verme suçu, taşınır malvarlığına karşı işlenmesinin yanında, taşınmaz mallara karşı da işlenmektedir. Bu durum korunan hukuki yararın zilyetlik değil de, mülkiyet hakkı olması ve failin gayesinde faydalanmak niyeti olmayıp, mala zarar verme düşüncesiyle hareket etmesi yönlerinden hırsızlık suçlarından ayrılır.⁸ Ancak her ikisinin de malvarlığına yönelik haklara karşı işlenmesi sebebiyle aynı bölümde düzenlenmiştir.⁹

Maddenin ikinci fıkrasında, mala zarar verme suçunun konusunun hayvan olması durumuna ilişkin bir hüküm bulunmaktadır. Buna göre, başkasına ait olan bir hayvanın öldürülmesi veya işe yaramaz hale getirilmesi yahut değerinde azalmaya neden olunması durumunda birinci fıkra hükmü uygulanacaktır.¹⁰ Ayrıca hırsızlıktan farklı olarak mala zarar verme suçunun basit halinde soruşturma ve kovuşturma yapılması mağdurun şikayetine bağlıdır.

C. GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA VE HIRSIZLIK

YTCK' nın 155.maddesinde güveni kötüye kullanma suçu iki fıkra halinde düzenlenmiş ve buna göre bir kişi *''1) başkasına ait olup da muhafaza etmek veya belirli bir şekilde kullanmak üzere zilyetliği kendisine devredilmiş olan mal üzerinde, kendisinin veya başkasının yararına olarak, zilyetliğin devri amacı dışında tasarrufta bulunan veya bu devir olgusunu inkar eden kişi, şikayet üzerine, altı aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.''*

2) Suçun, meslek ve sanat, ticaret veya hizmet ilişkisinin ya da, hangi nedenden doğmuş olursa olursa olsun, başkasının mallarını idare etmek yetkisinin gereği olarak tevdi ve teslim edilmiş eşya hakkında işlenmesi halinde, bir yıldan yedi yıla kadar hapis ve üçbin güne kadar adli para cezasına hükmolunur.'' Bu yasadaki 155. Madde, 765 sayılı ETCK'nın 508. Ve 510.Maddelerini aynı hükümde düzenlemiştir.

⁷ TCK Md.151 Gereğesi

⁸ Şeyhanlıoğlu, s. 141.

⁹ Artuç, s. 314.

¹⁰ TCK Md.151 Gereğesi

HIRSIZLIK SUÇUNUN BENZER SUÇLARLA MUKAYESESİ

Anılan 155.maddeye göre, başkasına ait olup da muhafaza etmek veya belirli bir şekilde kullanmak için zilyetliği kendisine devredilmiş bulunan mal üzerinde kendisinin veya başkasının yararına olarak, zilyetliğin devri amacı dışında tasarrufta bulunan veya bu devri inkar eden kişi şikayet üzerine cezalandırılır.¹¹

İkinci fıkrada geçen başkasının mallarını idare etmek yetkisi de geniş bir kavramdır. Bu nedenle, yasa koyucuda bunu, hangi nedenden doğmuş olursa olsun, ibaresiyle açıklamayı gerekli görmüştür. Malları idare etmek, bir resmi görevle ilgili olabileceği gibi, özel bir ilişkiden de kaynaklanabilir. Bu duruma örnek olarak bir çiftlikte kahyalık yapan kişiye verilen idare görevi gösterilebilir.¹²

155.maddenin ikinci fıkrasında güveni kötüye kullanma suçunun nitelikli hali düzenlenmiştir. Buna göre güveni kötüye kullanma suçunun, meslek ve sanat, ticaret veya hizmet ilişkisinin ya da, hangi nedenden doğmuş olursa olsun, başkasının mallarını idare etmek yetkisinde bulunulmasının gereği tevdi ve teslim edilmiş eşya hakkında işlenmesi halinde, failin suçun temel şekline göre daha ağır ceza ile cezalandırılması gerekmektedir.¹³

Güveni kötüye kullanma suçunun maddi konusu, faile belirli bir şekilde kullanması veya muhafaza etmesi için zilyetliği devredilmiş bulunan maldır. Bu mal taşınır veya taşınmaz olabilir. Fail, suç konusu malın maliki değildir. Bu nedenle müşterek veya iştirak halinde mülkiyete konu olan mallarla ilgili olarak, müşterek veya iştirak halinde malik olanlar birbirlerine karşı güveni kötüye kullanma suçunu işleyemezler.¹⁴

Hırsızlık suçunda fail herkes olabilirken güveni kötüye kullanma suçunda malın zilyetliği kendisine devredilmiş kişi fail olabilir. Ve güveni kötüye kullanma suçunda fail başkasına ait bulunan bir malın zilyetliğine suç oluşturan davranışı gerçekleştirmeden önce sahiptir.

D. DOLANDIRICILIK SUÇU VE HIRSIZLIK

Dolandırıcılık suçu YTCK'nın 157.maddesinde “ *hileli davranışlarla bir kimseyi aldatıp, onun veya başkasının zararına olarak kendisine veya başkasına bir yarar sağlayan*

¹¹ Artuç, s. 406.

¹² Erdener Yurtcan, *Yargıtay Kararlarının Işığında Malvarlığına Karşı Suçlar*, Beta Yayınları, İstanbul 2008, s. 105.

¹³ Yurtcan, s.105.

¹⁴ TCK md.155 Gerekçesi

kişiyeye bir yıldan beş yıla kadar hapis iki bin güne kadar adli para cezası verilir.’’ Şeklinde düzenlenmiştir.

Tanımdan da anlaşılacağı üzere dolandırıcılık suçunda fail için özel bir koşul aranmamıştır. Suçun faili herkes olabilir bu açıdan hırsızlık suçu ile dolandırıcılık suçu arasında bir fark bulunmamaktadır. Hırsızlık suçunda söz konusu malvarlığı mağdurun taşınmaz malları iken, dolandırıcılık suçunda taşınır malların yanında taşınmaz mallarda suç konu olmaktadır. Ayrıca suçun işlenmesi sırasında fail hileli davranışlarla mağduru aldatmaktadır. Yapılan hileli davranışlarla mağdurun irade serbestisi etki altına alınıp özgür iradesi ihlal edilmektedir.¹⁵

Dolandırıcılık suçunda hile, icrai bir davranışla gerçekleştirilebileceği gibi; mağdurun içine düştüğü hatadan, bir konu hakkında yanlış bilgisi bulunmasından yararlanarak da, yani ihmali davranışla da gerçekleştirilebilir. Ancak, böyle bir durumda kişinin hataya düşen kişiyi bilgilendirmekle yükümlü olması gerekir.¹⁶

Dolandırıcılık suçunda mağdurun hileli davranışa maruz kalacak düzeyde iradesi olması gerekir yani mağdurun çok küçük bir çocuk ya da akıl hastası biri olması durumunda, maruz kaldığı suç sonrası dolandırıcılık suçu değil hırsızlık suçu oluşacaktır. Mağdurun algılama yeteneğinin zayıf olması durumunda ise hırsızlık suçu değil 158. Maddede öngörülen nitelikli dolandırıcılık suçu oluşacaktır.

Dolandırıcılık suçu, kasten işlenebilen bir suçtur. Buradaki kast, dolandırıcılık suçunun maddi unsurlarının tümünün fail tarafından bilinmesini ifade etmektedir. Yani, fail gerçekleştirdiği davranışların hile içerdiğini, başka birini aldatici nitelikte olduğunu bilmelidir.¹⁷

Hırsızlık suçu ile dolandırıcılık suçu arasında suçun failinin tespiti açısından da bazı farklılıklar ve kolaylıklar vardır. Hırsızlık suçunda mağdur çoğu zaman fail veya faillerle karşılaşmamaktadır. Örneğin evden yapılan hırsızlıklarda eğer ev sahipleri suçun gerçekleştiği esnada evde değilse, hırsızları tarif etmeleri ve eşkal vermeleri mümkün olmamaktadır. Eğer bahsedilen ev bir yazlık ya da yayla evi ise hırsızlığın gerçekleşme tarihinin bile belirlenmesi zorlaşmaktadır. Bu durum hırsızlık faillerinin belirlenmesinde ve yakalanmasında zorluklara

¹⁵ Zekeriya Yılmaz – İsmail Ergün, Yeni Türk Ceza Kanununda Dolandırıcılık Suçları, Adalet Yayınevi, Ankara, 2005, s. 6.

¹⁶ Yurtcan, s. 111.

¹⁷ TCK md.157/1 gerekçesi

HIRSIZLIK SUÇUNUN BENZER SUÇLARLA MUKAYESESİ

sebeptir. Dolandırıcılık suçunda ise fail ve mağdur çoğu zaman yüz yüze ilişki kurmakta ve suç işlenene kadar bazen saatlerce bazen günlerce birlikte olmaktadır.

Halk içinde define dolandırıcılığı olarak bilinen yada altın görünümlü saat, çakmak gibi eşyaların mağduru aldatarak değerinin çok üstünde satılması şeklinde gerçekleşen dolandırıcılık suçlarında mağdur fail veya faillerle uzun zaman birlikte olduğundan suçluların eşkalleri kolluk güçlerine açık bir şekilde verilebilmektedir. Böylece dolandırıcıların tespiti ve yakalanması kolaylaşmaktadır.

E. KARŞILIKSIZ YARARLANMA SUÇU VE HIRSIZLIK

Karşılıksız yararlanma suçu 5237 sayılı YTCK'nın 163.maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddenin birinci fıkrasında ‘‘ Otomatlar aracılığı ile sunulan ve bedeli ödendiği takdirde yararlanılabilen bir hizmetten ödeme yapmadan yararlanan kişi, iki aydan altı aya kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır. ’’ Şeklinde tanımlanmış, ayrıca anılan maddenin ikinci fıkrasında, suçun telefon hatlarından veya elektromanyetik dalgalarla yapılan şifreli veya şifresiz yayınlardan sahibinin veya zilyedinin rızası olmadan yararlanan kişi tarafından işlenmesi halinde altı aydan iki yıla kadar hapis veya adli para cezasıyla cezalandırılacağı öngörülmüştür.

765 sayılı ETCK'nın ilk halinde karşılıksız yararlanma eylemi suç olarak düzenlenmemekteydi.1991 yılında çıkarılan 3756 sayılı yasayla karşılıksız yararlanma faslı adı altında 521/a ve 521/b Maddeleri eklenmiştir.

765 sayılı ETCK'nın 521/b maddesiyle, YTCK'nın 163.Maddesinin hükümleri benzer nitelikte olmasının yanında bir kısım farklılıklarda mevcuttur. 765 sayılı ETCK'nın 521. Maddesinde sadece, ‘‘bedel ödendiği takdirde hizmet elde edebilecek otomatik aletlerden ödeme yapmadan yararlanma’’ eylemi suç olarak düzenlenmişken, YTCK'da üç ayrı eylem suç haline getirilmiştir.¹⁸

Otomat insanların yapabileceği bazı şeyleri yapan elektrikli veya manyetik bir araç anlamındadır. Bazı otomatlar yiyecek, içecek gibi ihtiyaç malzemeleri sunarken bazıları oyun oynatma, telefonla konuşma yada müzik dinleme gibi hizmetler sunarlar.

¹⁸ Artuç, s. 640.

Madde metninden de anlaşılacağı gibi; otomatlar aracılığı ile sunulan ve bedeli ödendiği zaman yararlanılabilen bir hizmetten ödeme yapmadan yararlanmak, karşılıksız yararlanma suçunu oluşturmaktadır. Hırsızlık suçu oluşması için ortada taşınır bir mal bulunması gerekir. Otomatlar aracılığıyla satışa sunulan hizmetlerden, otomatın teknik işleyişine müdahale ederek otomatı devre dışı bırakmak suretiyle ve bedeli ödenmeksizin yararlanılması durumunda ortada taşınır bir mal olmadığından hırsızlık suçu oluşmamaktadır.

Kamuda yada özel kuruluşlarca kurulmuş bulunan telli ve telsiz telefon hatları ile bunların sistemlerinden veya elektromanyetik dalgalar yolu ile şifreli veya şifresiz yayın faaliyeti yapan televizyon yayınlarından, sahiplerinin yada zilyetlerinin rızası yokken yararlanılması durumunda da karşılıksız yararlanma suçu oluşur. Bu durumda bir mal olmadığı için hırsızlık suçundan söz edilemez.¹⁹

Ayrıca hırsızlık suçunda olduğu gibi karşılıksız yararlanma suçunda da suç herkes tarafından işlenebilir. Dolayısıyla suçun faili açısından aralarında fark bulunmamaktadır.

F. KAYBOLMUŞ VEYA HATA SONUCU ELE GEÇMİŞ EŞYA ÜZERİNDE TASARRUF SUÇU VE HIRSIZLIK

Kaybolmuş veya hata sonucu ele geçmiş eşya üzerinde tasarruf suçu 5237 sayılı YTCK'nın 160. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre *''Kaybedilmiş olması nedeniyle malikinin zilyetliğinden çıkmış olan ya da hata sonucu ele geçirilen eşya üzerinde, iade etmeksizin veya yetkili mercileri durumdan haberdar etmeksizin, malik gibi tasarrufta bulunan kişi, şikayet üzerine, bir yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır.''*

YTCK'daki bu suç tipiyle kanun koyucu, kaybolması nedeniyle malikinin zilyetliğinden çıkmış ve kaybolma, ya da hata sonucu failin eline geçmiş olan bir malın hukuk kurallarına aykırı bir şekilde mal edinilmesini yasaklamıştır. Suçun faili herhangi bir gerçek kişi olabilir. Kaybedilmiş bir malı bulan veya hata sonucu ele geçirdiği bir malı sahibine iade etmeyen ayrıca yetkili mercilere bildirmeyip mal üzerinde malik gibi tasarrufta bulunan kimse bu suçun failidir.

Kaybolmuş veya hata sonucu ele geçmiş eşya üzerinde tasarruf suçunun mağduru, eşyanın malikidir. Yani eşyayı kaybeden veya hata sonucu elden çıkaran kimse, suçun

¹⁹ TCK md.163 gerekçesi

HİRSIZLIK SUÇUNUN BENZER SUÇLARLA MUKAYESESİ

mağdurudur. Malik ile eşyayı kaybeden veya elden çıkaran kimse farklı olabilir. Tüzel kişiler açısından ise anılan tüzel kişilik suçun mağduru olamayacağından suçtan zarar gören olarak anılacaktır.²⁰

Suçun konusu olan kaybolmuş veya hata sonucu ele geçmiş eşyayı bulan kimsenin ne yapması gerektiği, Türk Medeni Kanunu (TMK)'nın 769 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Anılan maddelere göre, kaybedilmiş bir şeyi bulan kimse, malın sahibine haber vermek, malın sahibini bilmiyorsa kolluk kuvvetlerine bildirmek, eğer köyde ise muhtara bildirmek veya araştırma yapmak ve gerektiğinde ilan etmek zorundadır.²¹

Suçun takibi açısından, kaybolmuş veya hata sonucu ele geçmiş eşya üzerinde tasarruf suçunun takibi mağdurun şikayetine bağlıdır.

Kaynakça

Artuç, Mustafa Malvarlığına Karşı suçlar, Adalet Yayınevi, Ankara 2011.

Yurtcan, Erdener Yargıtay Kararlarının Işığında Malvarlığına karşı Suçlar, Beta Yayınları, İstanbul 2008.

Koca, Mahmut Malvarlığına Karşı Suçlar, Kazancı Hukuk Dergisi, S. 5, 2005.

Şeyhanlıoğlu, Mustafa Emrah “Hırsızlık Suçu”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara 2010.

Koca, Mahmut “Yağma Cürmünün Kimi Suçlardan Ayrımı”, Prof. Dr. Ömer Teoman’a 55. Yaş Günü Armağanı, Cilt:2, İstanbul, 2002.

Yılmaz Zekeriya – Ergün, İsmail Yeni Türk Ceza Kanununda Dolandırıcılık Suçları, Adalet Yayınevi, Ankara, 2005.

²⁰ Artuç, s. 603.

²¹ Artuç, s. 605.